



# Università degli Studi dell'Aquila

## Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

**Dipartimento: DICEAA**

**Denominazione CdS: Laurea Magistrale Ingegneria per l'Ambiente ed il Territorio I4R**

**Classe: I4R**

**Sede: DICEAA – POLO DI ROIO - Monteluco di Roio AQ**

### Composizione della commissione paritetica docenti-studenti

Prof. Giovanni Bosco

Prof. Alessandra Tosone

Prof. Amedeo Gregori

Annamaria Felli

Marianna Esposito

Christian Bernabei

### Date delle sedute

**24-03-2020**

**29-04-2020**

**07-07-2020**

**04-11-2020**

Quadro A		Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<b>A1</b> L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neo-laureati è adeguata?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Sito web di Ateneo: <ul style="list-style-type: none"> <li>Rapporto annuale sulla rilevazione on-line dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica Anno/Accademico 2018-2019 emesso in data 27-03-2020;</li> <li>Questionario Studenti UnivAQ sulla Didattica a Distanza: Analisi dei Risultati (emissione secondo semestre 2019-2020, senza data)</li> </ul> </li> <li>Almalaurea</li> </ol>	<p><b>Valutazione didattica studenti</b> Rilevazione 2019-2020; si evince: Dati Studenti Frequentanti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>per il DICEAA si riporta Stud. abilitati 559 (653 anno 17-18), stud. in corso 401 (458, anno 17-18) schede compilate 2068 frequentanti (1461 anno 17-18) e 250 non frequentanti, con numero medio di schede compilate per studente di 3,70 (2,24 anno 17-18 )</li> <li>per il Corso di Studi di Ingegneria Ambiente Territorio I4R dei quattro che fanno riferimento al DICEAA, il rapporto indica un valore poco maggiore a quello medio del dipartimento, prossimo a 3,3;</li> </ul> <p>2) Valutazione <b>didattica per laureandi</b> Non ci sono procedure dedicate</p> <p>3) Dai <b>dati AlmaLaurea</b> anno di laurea 2019 emerge: un tasso di risposta di 84,6% (87,5% anno 17-18) dei laureati, 11 su 13 (7 su 8 anno 17-18); considerato il campione ridotto non è possibile esprimere un giudizio sull'affidabilità e adeguatezza della rilevazione</p> <p>DAD: gli studenti hanno risposto in massa al questionario;</p>	<p>Osservazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La valutazione espressa dagli studenti è spesso sfasata rispetto alla frequenza (posticipata rispetto al termine delle lezioni);</li> <li>La valutazione espressa dopo l'esame, momento conclusivo del percorso didattico in fase di valutazione, è spesso sfasata rispetto al termine delle lezioni</li> </ul> <p>Tale sfasamento andrebbe risolto.</p>
<b>A2</b> Le modalità di accesso e di diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Sito web <b>Rapporto di Rilevazione 2017-18</b> 1. <b>Relazione Nucleo di Valutazione 2019</b></li> </ol>	<p><b>Rapporto di Rilevazione 2019-2020</b> Si dichiarano le seguenti criticità (§ 2.5):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La scelta del questionario tra frequentante e non frequentante è lasciata allo studente;</li> <li>Il numero di questionari compilati per ciascun insegnamento non è correlato con</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le proposte relative ai sistemi di gestione dei dati, non rientrano nelle competenze della CPDS;</li> <li>Si segnala la necessità di rivedere la modalità di accesso ai dati, limitata al solo presidente della CPDS</li> <li>Sarebbe opportuno snellire le procedure di</li> </ul>

		<p>il numero di studenti che hanno effettivamente frequentato il relativo insegnamento;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>limiti di utilizzo del sistema Pentaho, che presenta ancora difficoltà nella fruizione (elaborazione, analisi, esportazione) dei dati.</li> </ul> <p><b>Relazione Nucleo di Valutazione 2019</b> In linea con quanto riportato nel Rapporto di Rilevazione si segnala:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>scelta del questionario freq./non freq. Lasciata allo studente</li> <li>il numero questionari non è correlato col numero studenti frequentanti</li> <li>limiti di utilizzo del sistema Pentaho</li> </ul> <p>Punti di forza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>livello medio di soddisfazione studenti, 3,36 su max</li> <li>disponibilità di schede compilate da non frequentanti</li> <li>disponibilità del rapporto on-line</li> </ul> <p>Si registra ancora lo sfasamento temporale fra la pubblicazione dei Report e la redazione dei documenti CPDS.</p>	<p>raccolta dell'opinione degli studenti, concentrando l'attenzione sugli argomenti ai quali sono più sensibili.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Circa la criticità riscontrata sull'uso dei dati da parte della CPDS, la proposta è quella di rendere evidente, riportandoli nella relazione, i dati opportunamente selezionati, provenienti dai documenti segnalati o da altre fonti. Potrebbe allora apparire evidente l'uso delle informazioni raccolte, i processi di individuazione delle criticità e quello di definizione dei correttivi.</li> </ul>
<p><b>A3</b> I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD (per la parte relativa alle strutture)?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Verbali CP-DS</li> <li>Verbali Consiglio di CdS</li> <li>Verbali Consiglio di Dipartimento</li> </ol>	<p>Gli esiti della valutazione della didattica sono stati oggetto di discussione nei CdS anche con analisi puntuali e interpretative.</p> <p>Il consiglio DICEAA non è più tornato a valutare con la necessaria energia le possibili alternative per risolvere il problema delle strutture a Roio e della logistica.</p> <p>Solo la metà o poco più della metà circa degli studenti ha ritenuto sufficienti/adequate gli spazi dedicati allo studio individuale ed alle attrezzature informatiche (Alma Laurea).</p> <p>Il Dipartimento DICEAA ha istituito un gruppo di lavoro per la elaborazione della</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potrà essere utile indirizzare le attività del CAD prevedendo, nel processo di valutazione della qualità, occasioni di incontro con il Presidio di Qualità e con la CPDS, anche in forma congiunta.</li> <li>E' necessario che emerga con chiarezza la mancanza di adeguati spazi didattici; gli spazi destinati ad ufficio sono inadeguati al ricevimento degli studenti ed in futuro potrebbero risultare estremamente inadeguati al ripristino delle attività in presenza per ragioni di sicurezza</li> </ul>

		<p>scheda SUA, che è stata presentata in Consiglio riferendo anche il quadro delle informazioni utili alla definizione dei quadri B6 e B7 e in particolare per il B4 riferito ad aule, laboratori, sale studio, biblioteche.</p> <p>In linea generale è possibile riscontrare che non c'è un esplicito spazio dedicato alla comunicazione e al dibattito sugli esiti della valutazione della didattica, sia in CdS che in CdD.</p>	
<p><b>A4</b> La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Schede di Monitoraggio annuale</li> <li>2. Rapporti di Riesame ciclico</li> </ol>	<p>Rispetto al precedente riesame è stato osservato che la nuova procedura informatizzata, col questionario che lo studente compila on-line in forma anonima, all'atto della prenotazione degli esami ha consentito di ottenere un numero di valutazioni prossimo al totale degli iscritti ai vari corsi.</p> <p>Sono state intraprese azioni migliorative adeguate allo scenario attuale considerando gli obiettivi specifici e le azioni indicate nella precedente scheda.</p> <p>E' stata promossa dal DICEAA e dal DISIM la consultazione delle organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione, servizi e professioni. A seguito dell'incontro è emerso un giudizio sostanzialmente positivo dell'offerta formativa del DICEAA, ed in particolare del CdS in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, che è risultata in sintonia con il contesto sociale e produttivo del territorio regionale.</p> <p>Iscritti: immatricolazioni con numeri inferiori alla media di area geografica ed inferiori alla media nazionale. Iscritti regolari costanti con numeri inferiori alla media inferiori alla media nazionale.</p> <p>Didattica: indicatori generalmente inferiori a quelli della media nazionale e a quelli della</p>	<p>Osservazioni: Si ritiene necessario il monitoraggio.</p>

		<p>media di area geografica. Inferiore alla media nazionale è anche la percentuale di laureati entro la durata del corso. Ottima è la percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo (100%). Superiore alla media nazionale (0,14%) è anche l'indicatore percentuale (0,25%) iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo.</p> <p>Internalizzazione: si evidenzia l'alto valore della percentuale di CFU conseguiti all'estero nel 2016 dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti (54,5%) superiori alla media nazionale (38%) e alla media area geografica (23,7%).</p> <p>I laureati magistrali in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio dell'Università dell'Aquila raggiungono un tasso di occupazione del 71,42% (60% media nazionale) a tre anni dal titolo. Secondo Alma Laurea, il 30% dei laureati a cinque anni dalla laurea trova un impiego nel mondo professionale dell'edilizia, il 10% nel settore dell'industria metalmeccanica; il 30% in consulenze varie e altri servizi alle imprese, il 10% nel settore delle pubbliche amministrazioni e il 20% nel settore Istruzione e ricerca.</p> <p><b>Obiettivi</b></p> <p>1) Miglioramento dell'orientamento in ingresso, in itinere e in uscita e delle attività di pubblicizzazione.</p> <p>Azioni da intraprendere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In ingresso: Potenziare e supportare le iniziative della Commissione Orientamento, le attività di comunicazione attraverso i canali ufficiali dell'Università e i social del Dipartimento ICEAA e specifici del CdS.</li> <li>- In itinere: Formalizzare e organizzare le azioni di orientamento mediante l'istituzione di una apposita commissione del CdS e prevedendo una giornata di discussione aperta agli studenti del corso di Laurea</li> <li>- In uscita: Incrementare in numero di Accordi</li> </ul>	
--	--	---	--

		<p>con Associazioni di categoria e Imprese per ampliare il numero e la gamma dei tirocini formativi per renderli funzionali ai profili formativi in uscita;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- incrementare gli scambi internazionali con il programma Erasmus.</li> </ul> <p>2) Miglioramento della flessibilità dei percorsi di studio Azioni da intraprendere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prevedere percorsi di approfondimento e dedicati all'interno delle attività curriculari e di conseguenza degli insegnamenti</li> <li>- Prevedere iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche (studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, etc.).</li> </ul> <p><b>Azioni di miglioramento</b></p> <p>Coinvolgimento costante degli stakeholders in attività dedicate</p> <p>Allargamento dell'offerta formativa al tessuto professionale locale</p> <p>Incremento del numero di iscritti</p>	
--	--	---	--

Quadro B		Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<b>B1</b> Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>n. 2 <i>Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></li> <li>n. 7 (studente frequentante): <i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></li> <li>n. 8 (studente frequentante): <i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i></li> <li>n. 10 (studente frequentante) / n. 5 (studente non frequentante): <i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></li> </ul>	Rilevazione didattica 2019-2020, giudizi in %; in parentesi 2018-2019 Frequentanti (n. 66 schede) n.2 - Decisamente sì 40,91 (39,76) Più sì che no 46,97 (45,78) Più no che sì 12,12 Decisamente no 0,00  n.7 - Decisamente sì 39,39 (46,69) Più sì che no 46,97 (40,06) Più no che sì 9,09 Decisamente no 4,55  n.8 - Decisamente sì 60,00 (51,06) Più sì che no 37,50 (36,88) Più no che sì 0,00 Decisamente no 2,50  n.10 - Decisamente sì 68,18 (42,44) Più sì che no 30,30 (46,02) Più no che sì 1,52 Decisamente no 0,00  Non frequentanti (n.9 schede) n.2 - Decisamente sì 33,33 Più sì che no 66,67 Più no che sì 0,00 Decisamente no 0,00  n.5 - Decisamente sì 55,56 Più sì che no 22,22 Più no che sì 0,00 Decisamente no 22,22	Osservazioni: si riscontrano percentuali di valutazione positiva sostanzialmente invariate.
<b>B2</b> I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:	I valori sono espressi in % Frequentanti	

livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	<ul style="list-style-type: none"> <li>n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></li> </ul>	<p>n.3 Decisamente sì 39,39 (43,98)  Più sì che no 46,97 (43,67)  Più no che sì 13,64  Decisamente no 0,00</p> <p>Il giudizio è complessivamente molto positivo con una tendenza a decrescere dei pareri negativi e un aumento di quelli positivi.</p>	
<b>B3</b> Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità	<p>La scheda SUA non contiene alcuna valutazione in merito.</p> <p><b>Criticità</b>  <i>Manca un rilevamento ufficiale delle opinioni degli studenti sulle condizioni logistiche e sulle strutture. In generale gli studenti lamentano spazi, arredi, impianti e strutture inadeguati. Al momento attuale si riconosce che l'emergenza pandemica ha esaltato il ruolo delle strutture informatiche, i limiti delle connessioni domestiche, le limitate disponibilità informatiche della struttura universitaria (i docenti hanno acquisito autonomamente il materiale necessario alla didattica a distanza).</i></p>	<p>Si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ampliamento dei contenuti della scheda di valutazione della didattica anche ai temi di strutture, aule, logistica, mezzi informatici</li> <li>• riguardo gli spazi si propone un processo di rapido miglioramento degli arredi ed attrezzature impiantistiche;</li> </ul>



Quadro C		Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<b>C1</b> Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>n. 4: <i>le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?</i></li> </ul> </li> <li>Schede insegnamento pubblicate sul Sito web del CdS</li> </ol>	<p>I valori riportano a giudizi positivi (%)  n.4 Decisamente sì 43,94 (59,94)  Più sì che no 43,94 (32,83)  Più no che sì 12,12  Decisamente no 0,00</p> <p>Si rilevano giudizi decisamente positivi con un generale miglioramento dei numeri che rappresentano segnalazioni positive</p> <p>Nel CdD tutti i docenti sono stati esortati a compilare il syllabus</p>	
<b>C2</b> Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</li> <li>Schede insegnamento pubblicate sul Sito web del CdS</li> <li>Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità</li> </ol>	<p><b>Criticità:</b>  Non risultano segnalazioni da parte degli studenti.</p>	Si propone di inserire il quesito nella scheda di valutazione dei corsi di studi

Quadro D		Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<b>D1</b> Il CdS, nell'attività di Monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità 2. Linee guida pubblicate nella pagina del Presidio della Qualità <a href="http://www.univaq.it/section.php?id=1691">http://www.univaq.it/section.php?id=1691</a>	<p>Dalla scheda SUA si evince:            Per procedere alla elaborazione del Rapporto di Riesame Annuale, il gruppo AQ acquisisce le informazioni da tutti i settori amministrativi dell'Ateneo coinvolti: la Direzione generale, il Centro di Calcolo, l'Osservatorio Statistico, il Settore placement, il Coordinamento Segreterie Studenti e l'Area amministrativa didattica dei dipartimenti. Vengono inoltre estratti i dati presenti su Alma Laurea riguardanti la laureabilità degli studenti della classe, ovvero la durata media degli studi, il profilo dei laureati, per conoscere i loro giudizi sull'esperienza universitaria, e le statistiche di ingresso dei laureati nel mercato del lavoro.</p> <p>In aggiunta alle procedure standard previste dall'Ateneo per il rapporto di riesame, il CAD organizza al termine di ciascun semestre una sessione di verifica della qualità complessiva dei corsi erogati e degli esami sostenuti, cui partecipano tutti i docenti a qualunque titolo inseriti nel corpo docente.</p> <p>In merito alla verifica di qualità dell'attività didattica il CdS nella scheda del riesame precisa “Nel riesame ciclico precedente venivano individuati tra le principali criticità il sensibile decremento delle immatricolazioni e la crescita del periodo per l'acquisizione della laurea; due fattori sulle cui ragioni convergevano problemi di diversa natura ma sui quali era necessario intervenire “con ulteriori incentivi sulla qualità della formazione e sulla fluidità del periodo a essa necessario”</p> <p>Le azioni previste per raggiungere gli obiettivi del miglioramento dell'offerta formativa, della riduzione della durata degli studi e del recupero degli inattivi che continuano a pesare</p>	1) Si propone: • Un maggior coordinamento tra gli organi competenti.

		sulla durata media del corso di studi sono state solo in parte effettuate ma a queste si sono aggiunte azioni ancor più incisive con la radicale revisione dall'anno a.a. 2017/18 del percorso formativo dell'intero con l'inserimento nel II anno di un unico indirizzo con una razionalizzazione che pur consentendo delle personalizzazioni rende fruibile la frequenza ai diversi corsi. Tale azione è stata recepita positivamente dagli studenti	
<b>D2</b> Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione paritetica per la didattica?	1. Verbal CP-DS 2. Verbal Consiglio CdS	3) Il CdS ha preso in esame le indicazioni della CP	La calendarizzazione porterebbe ad un utile raccordo tra le attività dell'anno sia del CdS che della CP
<b>D3</b> Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei Consigli di CdS?	1. Verbal Consiglio CdS	1) Gli indicatori Anvur sono stati illustrati nell'ultimo Consiglio di CdS in relazione alla presentazione della Scheda di Riesame	1) Si propone: • di calendarizzare riunioni del CAD dedicate alla sola attività connessa alla AQ
<b>D4</b> Al Monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità 2. Linee guida pubblicate nella pagina del Presidio della Qualità <a href="http://www.univaq.it/section.php?id=1691">http://www.univaq.it/section.php?id=1691</a>	Si ed è in atto l'applicazione di correttivi	Si propone il monitoraggio degli effetti delle misure intraprese

Quadro E			
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CP-DS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<b>E1</b> Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella scheda SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS Portale University	Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei siti indicati dalla scheda SUA-CdS. Il portale University non è indicato tra i link della scheda, anche se la piattaforma riporta contenuti sostanzialmente a quello del Dipartimento DICEAA  <i>Le informazioni disponibili non sono facilmente utilizzabili ai fini delle diverse attività di valutazione, per esempio il link sui laboratori riporta la sola presenza, ma nulla in merito alle dimensioni, attrezzature, frequenza da parte degli studenti, effettivo funzionamento, presenza costante di tecnici ecc;</i>	Si propone: • elaborazione dei dati da parte degli uffici competenti più coerenti con la finalità del loro utilizzo
<b>E2</b> Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 2. Pagina web di Ateneo relative ai CdS <a href="http://www.univaq.it/section.php?id=1442">http://www.univaq.it/section.php?id=1442</a>	Le informazioni della scheda SUA sono coerenti con il livello di informazioni fornito dai diversi portali e dai diversi documenti elaborati nel processo a monte della sua redazione.	Nessuna proposta

**Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.**

**Nel complesso non si segnalano significativi scostamenti rispetto al rilevamento precedente.**

**Si ritiene che qualunque ulteriore analisi non possa prescindere dai condizionamenti legati alla pandemia. Allo stato attuale le attività, gli incontri, i dibattiti sono stati fortemente condizionati dal continuo ricorso a scambi e contatti virtuali, in modalità telematica. Analogamente, qualunque proposta resta condizionata dalla continua variabilità delle condizioni e modalità di svolgimento degli incontri e della didattica in dipendenza dell'andamento dell'emergenza pandemica. In sintesi si ritiene necessario attendere che le attività universitarie possano rientrare nel naturale alveo dei percorsi di studio svolti e maturati in presenza.**

**E' necessario rilevare, infine, che l'emergenza pandemica ha esaltato il ruolo delle strutture informatiche, i limiti delle connessioni domestiche, le limitate disponibilità informatiche della struttura universitaria (i docenti hanno acquisito autonomamente il materiale necessario alla didattica a distanza**